

Pautas de segregación social en el municipio de León: un ensayo de aplicación del análisis de correspondencias

María Jesús GONZÁLEZ GONZÁLEZ

Las diferencias socioeconómicas y demográficas de la población en un espacio dado (la ciudad) se traducen a través de distancias físicas, entendiendo estas diferencias insertas dentro del marco de la estratificación social. El espacio físico también se segrega en orden a una especialización de funciones ordenadas jerárquicamente y determinadas por mecanismos de estrategia económica.

La profesión es un buen indicador de los recursos económicos y, por tanto, caracteriza los diferentes grupos sociales, es decir influye sobre las pautas de localización residencial urbana. Sin embargo, la creciente división del trabajo y la fuerte separación entre el lugar de residencia y el de ocupación han complicado mucho la diferenciación de grupos ocupacionales en la ciudad.

El objeto de nuestro trabajo es estudiar las directrices de segregación social en la ciudad de León, por medio de variables demográficas y funcionales simplificadas, mediante el análisis de correspondencias, con el fin de reducir la estructura de los datos a una menor dimensión.

1. METODOLOGÍA

El análisis de correspondencias es una técnica muy adecuada para analizar los factores que determinan las líneas de localización. Los factores que obtenemos nos explican las diferencias o semejanzas sociales, económicas y demográficas de las unidades de estudio (secciones censales), y nos ayuda a conseguir alguna relación con las tendencias locacionales de las mismas. La

ventaja que éste tiene sobre el factorial (variante en gran medida del análisis de componentes principales) es que posibilita la representación simultánea de observaciones y caracteres en el plano de los ejes factoriales. La distancia utilizada es la jicadrado a diferencia del análisis de componentes principales que utiliza la euclídea.

La proximidad de una observación a un carácter o grupo de caracteres en el plano de los ejes factoriales nos indica una fuerte presencia de éstos en ella, y viceversa. Así, el punto cuyas coordenadas representan una observación es el baricentro de los n puntos que representan los caracteres en esa observación. Como el AFC es más apropiado para el análisis y representación de tablas de frecuencias absolutas o tablas del tipo de presencia/ausencia en nuestra matriz inicial de datos se han tenido en cuenta los valores absolutos.

La interpretación de los ejes factoriales está realizada mediante varias series de coeficientes para cada uno de los conjuntos puestos en correspondencia. Nosotros recordamos aquí la definición de estos coeficientes.

El histograma de los valores propios expresa la inercia de cada eje factorial. La tasa de explicación (relación de cada valor propio respecto a la suma de los valores propios) de un eje se expresa por el porcentaje de información explicada por este eje.

Las coordenadas de los individuos y de las variables en cada eje factorial ($1 \# F$) permiten identificar los individuos y las variables que tienen mayor importancia en la construcción del eje. Estos son los puntos más alejados del origen. Sin embargo, aunque cada punto tiene su peso, es necesario interpretar los ejes con ayuda de las contribuciones.

Las contribuciones absolutas (CTR) expresan la parte que toma un elemento dado respecto a la inercia explicada por un factor, es decir nos indica el tanto por ciento, como explica la variable u observación al factor. Las variables responsables de la construcción del eje factorial tienen contribuciones más fuertes.

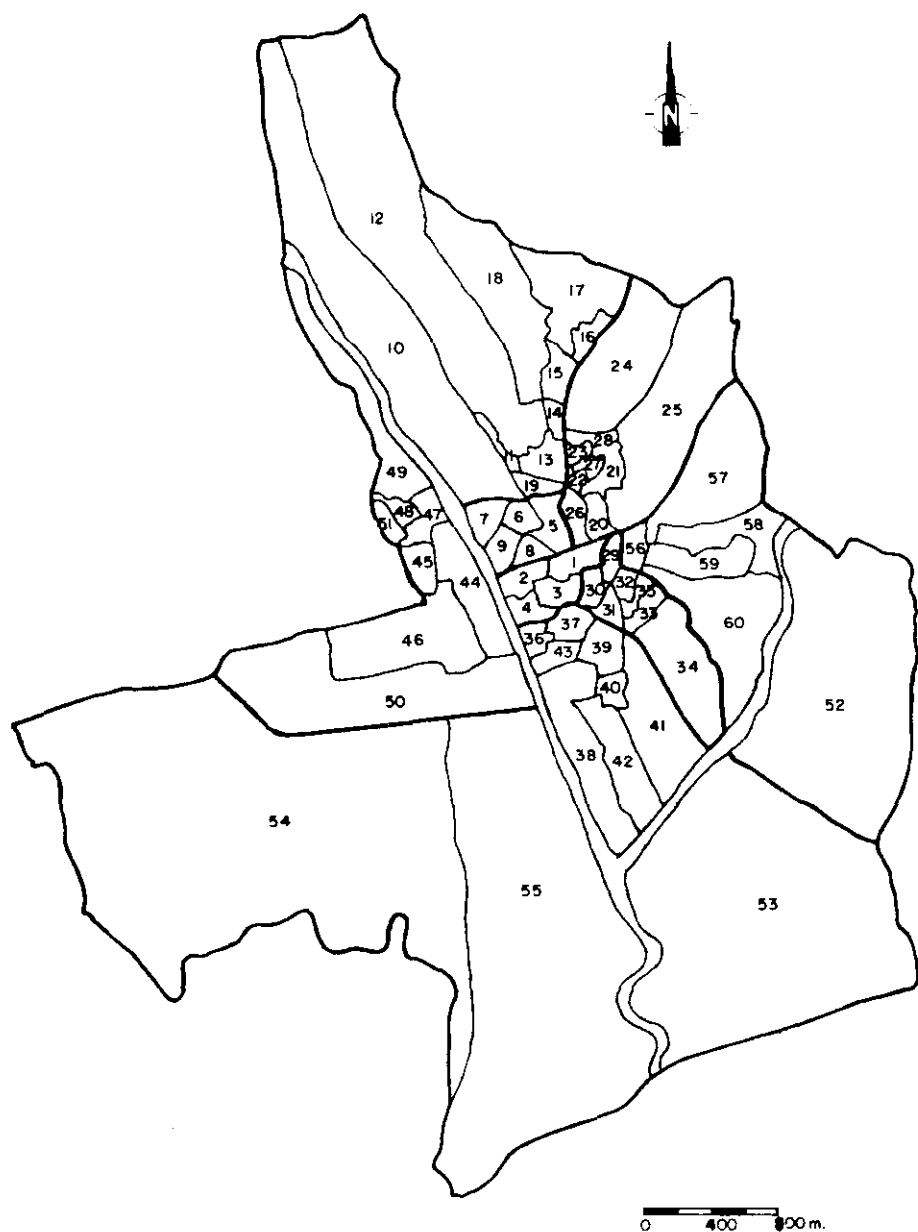
Las contribuciones relativas (COR) expresan la parte que toma un factor dado en la explicación de la dispersión de un elemento. Ellas ponen en evidencia las variables o los individuos que son característicos de ese factor (parte de la inercia total de la variable u observación que es debida al factor).

La calidad de representación (QLT) del punto en el espacio de los factores, expresa la proximidad del punto con respecto al subespacio de los factores.

2. DATOS

En principio tenemos un total de 35 variables para cada una de las 60 secciones censales del municipio de León. El nivel de análisis a escala de sección ofrece unos individuos estadísticos bastante homogéneos desde el punto de vista de la composición social de su población. Se han utilizado los datos de 1981, ya que no se puede hacer una comparación con las salidas del padrón de 1986 y nos parecieron más completos los del 81, además hay que señalar que con respecto al 86 la ciudad prácticamente no ha cambiado y será más interesante hacer un estudio del censo de 1991, fecha en la que se consolidarán algunos de los polígonos nuevos urbanizados. El tratamiento de los datos se ha llevado a cabo en el centro de cálculo de la Universidad Complutense de Madrid.

Metodológicamente, se hace necesario distinguir entre dos tipos de análisis: por un lado, las diferencias espaciales, en cuanto a la población se refiere, que son de orden demográfico, tales como edad, tamaño, densidad, etcétera, y socioeconómico, como nivel de instrucción, profesión, vivienda, etcétera; por otro lado, el análisis de otro bloque de variables relativas a la especialización funcional del espacio. El primer grupo de variables engloba las 28 primeras de características demográficas y socio-económicas. Las variables referidas a la población senil y juvenil, el hacinamiento, densidad demográfica y residencial, nos reflejan unos contrastes bastante fuertes entre el centro y la periferia. Las de población activa e inactiva y grado de instrucción, nos indican el nivel socioeconómico con una clara diferencia entre las distintas áreas. Los datos ligados a la procedencia de la población completan los anteriores, ya que el número de inmigrantes de la provincia es mucho mayor en la periferia, y sobre todo a partir de 1960. Las variables funcionales y de equipamientos nos señalan las áreas con mayor funcionalidad, corroboran lo expuesto anteriormente, y ponen de manifiesto la relativa homogeneidad o heterogeneidad de las subáreas de la ciudad. Por lo tanto, los centros comerciales y de servicios coinciden con la residencia de alta calidad y las clases de nivel de vida más alto, excluyendo el casco histórico que a pesar de su degradación, presenta la particularidad de seguir manteniendo un comercio tradicional no especializado. También hay que señalar que los centros de enseñanza se localizan, preferentemente, en la periferia donde pueden ubicar mejor sus instalaciones, ya que la mayoría de los centros son privados, con un déficit de centros públicos, así como en el casco antiguo donde es tradicional la implantación de estos centros religiosos.



Delimitación de las áreas de estudio (Secciones censales).

Tabla 1
VARIABLES UTILIZADAS

1. P. casados.	19. P. mujeres con titulación superior o grado medio.
2. P. población menor de 19 años.	20. P. mujeres dedicadas a las labores del hogar.
3. P. población entre 20-40 años.	21. P. jubilados.
4. P. población mayor de 65 años.	22. P. parados.
5. Hacinamiento. Número de personas por vivienda.	23. P. estudiantes.
6. Densidad demográfica. Población por Ha.	24. P. población nacida en la ciudad.
7. Densidad residencial. Número de viviendas por Ha.	25. P. población nacida en la provincia.
8. Empresarios-profesionales (que dan y no dan trabajo).	26. P. población que llegó antes de 1960.
9. P. activos en industria.	27. P. población que llegó entre 1960 y 1980.
10. P. activos en construcción.	28. P. viviendas subvencionadas.
11. P. activos en servicios.	29. P. servicios.
12. P. activos en comercio.	30. P. industrias.
13. P. mujeres activas en industria.	31. Comercios por 1.000 habitantes.
14. P. mujeres activas en servicios.	32. Establecimientos comerciales de la rama de alimentación.
15. P. titulados superiores y grado medio.	33. Establecimientos comerciales de otras ramas.
16. P. personas cuyo nivel de instrucción es sólo primaria.	34. Número de centros de EGB.
17. P. personas cuyo nivel de instrucción es bachillerato y FP.	35. Número de centros de BUP y FP.
18. P. analfabetos o primaria incompleta.	

En especial, y como particularidad importante de este estudio, se quería explorar en la estructura urbana los niveles de interdependencia entre las variables demográficas (contenido de los análisis factoriales habituales) y las restantes, funcionales. El interés del resultado se acentúa, por tanto en cuanto suponga no sólo una clasificación sintética más globalmente significativa de los distintos tipos de variables territoriales, sino también y con ello, una exploración de la homología o independencia entre tales niveles.

3. RESULTADOS OBTENIDOS

Uno de los objetivos básicos es obtener una representación de los individuos, en nuestro caso áreas de la ciudad, en relación a la distribución de frecuencias relativas de las variables. Esta es una de las ventajas del método que mayor interés tiene para el enfoque de la ecología factorial. En el plano

de los ejes factoriales la proximidad de una observación a un carácter o grupo de caracteres nos indica una fuerte presencia de estos en ella, y viceversa. La mejor interpretación de los gráficos nos la proporciona los índices de contribuciones absolutas y relativas.

En el análisis de correspondencias realizado con los datos de León se han obtenido tres factores significativos. El primero de ellos explica el 34,80 % de la variabilidad total existente entre secciones y variables. El segundo factor explica un 19,49 %, y el tercero, tan sólo el 8,37 %. El acumulado de estos tres factores explica el 62,66 % del total de la inercia, considerando a partir del cuarto factor no significativos sus porcentajes de explicación, por lo que quedan excluidos del análisis.

El factor I se interpreta, por el tipo y sentido de las variables que aglutina (población activa, nivel de instrucción y demográficas) con contribuciones altas, como diferenciador en el grado de nivel socioeconómico.

La distribución espacial de este factor es bastante compleja y nos permite valorar la estructura social de la ciudad. Las zonas con mayor nivel socioeconómico se encuentran en el ensanche y sectores cercanos al centro, como Santa Ana y un sector del Ejido, que han sufrido una intensa renovación del caserio y de la población; un sector de la Chantría, donde ha adquirido gran auge la construcción, y en torno a Mariano Andrés, donde se han construido recientemente varias cooperativas de viviendas. En los espacios próximos al ensanche se han ubicado matrimonios jóvenes con elevado nivel socioeconómico. Alrededor de esta área encontramos una aureola de índices medios y bajos, exceptuando el casco histórico con un nivel muy bajo. A esta zona se nos unen las secciones periféricas de San Mamés debido al porcentaje de estudiantes que vive en este barrio dada su cercanía al campus universitario.

Hay que señalar con respecto a estos resultados que el nivel de instrucción influye decisivamente en el rango social. Sin embargo, no hay una correlación excesivamente alta entre estudios superiores y el nivel económico o urbanización, ya que el número de titulados es todavía bastante bajo, incluso en áreas urbanas de gran calidad residencial. Esto se debe al hecho de que una gran proporción de titulados superiores es gente joven que no ha alcanzado una posición económica, social y familiar tan consolidada como para tener una vivienda en las áreas residenciales más cotizadas como el ensanche.

El factor II viene definido por variables funcionales, población de más de sesenta y cinco años, profesiones liberales y nivel de instrucción alto, y por ello le hemos denominado de urbanización. Como se puede observar en la representación gráfica la diferenciación debida al eje 1 es bastante mayor que la derivada del eje 2, pues hemos visto que el factor 1 explica mayor porcentaje de la variabilidad total. Alcanza puntuaciones altas en el ensanche, rodeado de secciones de índice medio en las que se incluye el casco his-

Tabla 2
COORDENADAS Y CONTRIBUCION DE LAS VARIABLES

	J1	QLT	POID	INR	I#F	COR	CTR	2#F	COR	CTR	3#F	COR	CTR
1	0001	952	1	29	947	898	74	-212	45	7	-95	9	3
2	0002	904	1	29	873	762	63	-345	120	18	149	22	8
3	0003	666	1	29	726	527	43	-369	136	20	51	3	1
4	0004	755	1	29	402	162	13	650	422	62	414	171	58
5	0005	529	1	29	-216	47	4	-315	100	15	618	382	130
6	0006	623	1	29	392	154	13	9	0	0	-684	469	160
7	0007	681	1	29	386	149	12	66	4	1	-725	527	180
8	0008	848	1	29	725	525	43	556	309	45	-116	14	5
9	0009	566	1	29	650	423	35	-372	139	20	-56	3	1
10	0010	617	1	29	404	163	13	-659	435	64	136	18	6
11	0011	833	1	29	868	754	62	281	79	12	20	0	0
12	0012	719	1	29	813	661	54	-12	0	0	-240	58	20
13	0013	254	1	29	456	208	17	-64	4	1	204	42	14
14	0014	733	1	29	650	423	35	536	288	42	148	22	7
15	0015	785	1	29	512	263	22	719	518	76	71	5	2
16	0016	739	1	29	721	519	43	-467	219	32	-23	1	0
17	0017	739	1	29	752	566	46	391	153	22	143	21	7
18	0018	346	1	29	-234	55	5	-291	85	12	454	206	70
19	0019	19	1	29	-52	3	0	-33	1	0	-124	15	5
20	0020	898	1	29	906	820	67	-253	64	9	-116	14	5
21	0021	485	1	29	595	354	29	214	46	7	291	85	29
22	0022	24	1	29	98	10	1	-64	4	1	100	10	3
23	0023	812	1	29	891	794	65	-75	6	1	108	12	4
24	0024	833	1	29	911	830	68	-48	2	0	32	1	0
25	0025	886	1	29	843	712	58	-412	170	25	63	4	1
26	0026	601	1	29	493	243	20	583	340	50	133	18	6
27	0027	812	1	29	810	656	54	-355	127	19	172	30	10

Tabla 2 (Continuación)
COORDENADAS Y CONTRIBUCION DE LAS VARIABLES

J1	QLT	POID	INR	I#F	COR	CTR	2#F	COR	CTR	3#F	COR	CTR
28	0028	579	1	29	456	208	17	-606	369	54	-49	2
29	0029	837	1	29	248	61	5	880	774	114	-34	1
30	0030	239	1	29	396	157	13	212	45	7	191	37
31	0031	605	1	29	-132	17	1	765	585	86	-54	3
32	0032	487	1	29	94	9	1	690	476	70	-48	2
33	0033	780	1	29	166	28	2	867	752	110	23	1
34	0034	424	1	29	-122	15	1	13	0	0	639	408
35	0035	322	1	29	52	3	0	69	5	1	560	314
			35	1.000			1.000			1.000		1.000

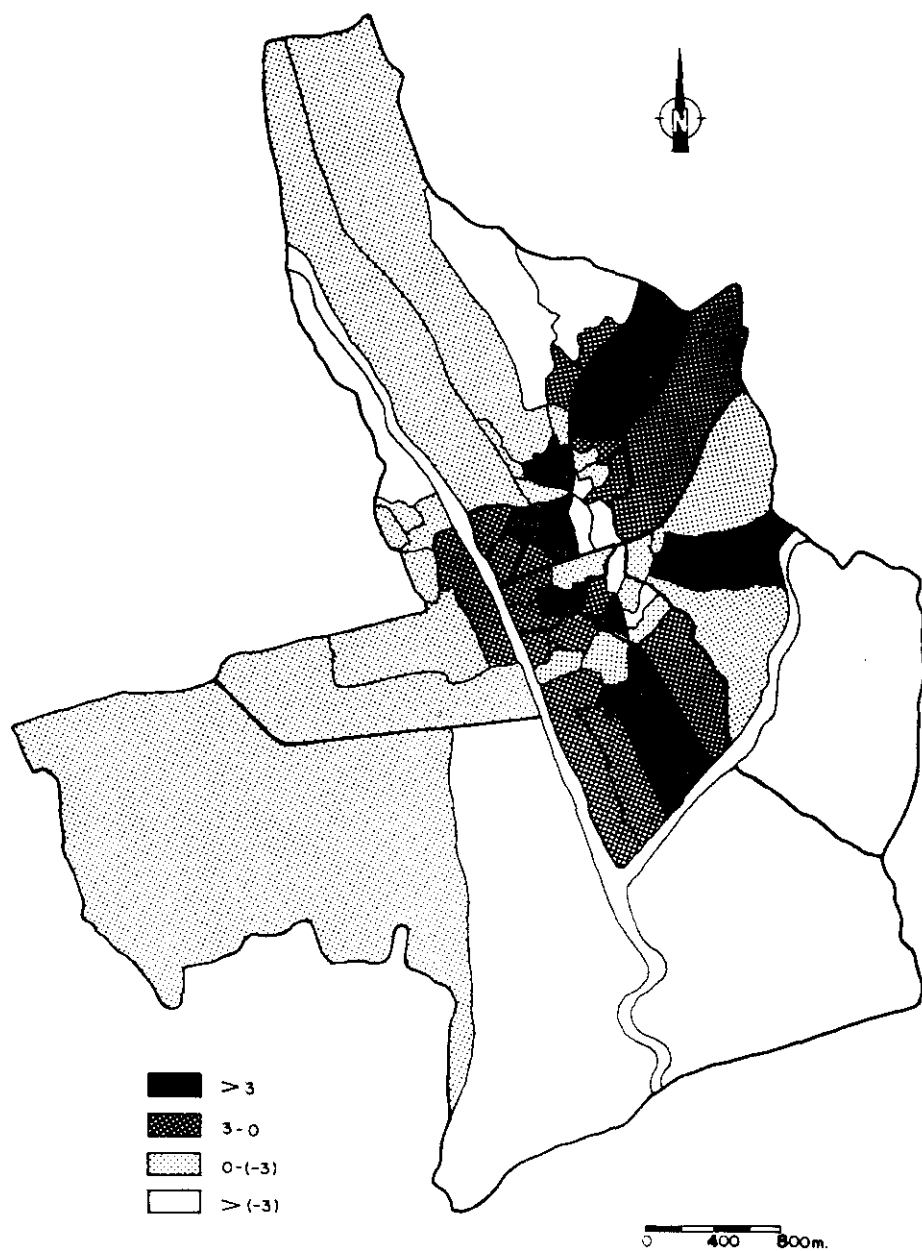
Tabla 3
COORDENADAS Y CONTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS

II	QLT	POID	INR	I#F	COR	CTR	2#F	COR	CTR	3#F	COR	CTR
1	0001	680	1	65	-1.820	24	5	9.430	650	217	-923	6
2	0002	902	1	11	2.165	206	6	3.975	695	39	111	1
3	0003	867	1	22	3.914	326	21	5.034	539	62	362	3
4	0004	631	1	9	255	4	0	3.225	572	25	-1.005	56
5	0005	896	1	33	4.709	317	30	6.223	554	95	1.328	25
6	0006	706	1	21	3.375	255	16	4.490	451	49	121	0
7	0007	474	1	7	730	38	1	2.458	435	15	-130	1
8	0008	817	1	20	773	14	1	5.791	779	82	1.028	25

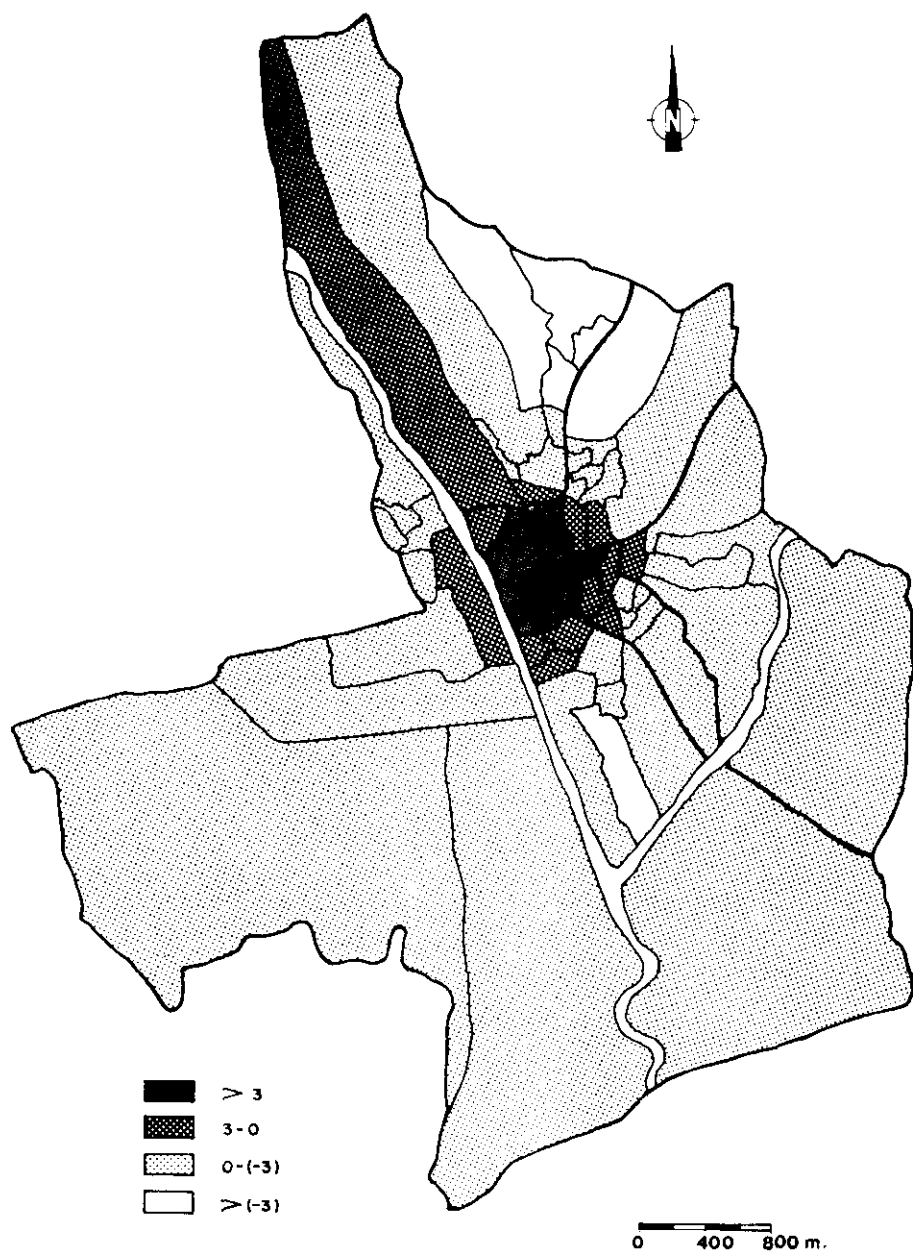
9	0009	786	1	11	1.330	75	2	3.981	672	39	-	961	39	5
10	0010	172	1	6	-1.296	124	2	803	48	2	-	17	0	0
11	0011	441	1	10	-1.472	102	3	-515	12	1	-	2.642	327	40
12	0012	351	1	25	-430	4	0	-1.596	48	6	6	3.973	299	90
13	0013	914	1	36	7.593	757	79	-696	6	1	1	3.380	150	65
14	0014	645	1	7	-2.482	431	8	-892	56	2	-	1.507	159	13
15	0015	447	1	16	2.554	189	9	2.938	251	21	-	448	6	1
16	0016	707	1	11	2.105	192	6	-3.302	472	27	-	999	43	6
17	0017	540	1	32	-3.381	171	16	-3.233	157	26	6	3.764	212	81
18	0018	766	1	38	-6.860	594	64	-2.394	72	14	14	2.815	100	45
19	0019	413	1	6	-1.521	196	3	989	83	2	-	1.262	135	9
20	0020	583	1	37	-4.850	301	32	1.213	19	4	4	4.534	263	117
21	0021	323	1	6	1.669	226	4	-1.071	93	3	3	228	4	0
22	0022	548	1	10	-3.087	436	13	240	3	0	-	1.552	110	14
23	0023	783	1	5	-1.678	257	4	-1.193	130	3	3	-2.085	397	25
24	0024	867	1	63	10.205	784	142	-3.316	83	27	-	280	1	0
25	0025	422	1	5	1.016	98	1	-1.766	296	8	8	550	29	2
26	0026	781	1	19	-5.125	652	36	2.119	111	11	11	866	19	4
27	0027	750	1	8	-2.449	351	8	-502	15	1	-	2.560	384	37
28	0028	648	1	5	2.092	406	6	-1.400	182	5	-	800	60	4
29	0029	759	1	23	-5.317	590	39	2.350	115	13	-	1.605	54	15
30	0030	116	1	36	-2.242	66	7	1.760	40	8	8	865	10	4
31	0031	854	1	15	4.974	773	34	1.021	33	3	-	1.246	49	9
32	0032	492	1	4	-552	33	0	-694	52	1	-	1.941	407	21
33	0033	81	1	31	-1.439	32	3	-705	8	1	-	1.636	41	15
34	0034	652	1	9	2.550	354	9	-2.091	238	11	-	1.043	59	6
35	0035	919	1	11	-3.949	688	21	-601	16	1	-	2.209	215	28
36	0036	666	1	5	-306	9	0	1.600	252	6	-	2.028	405	23
37	0037	401	1	23	1.652	57	4	2.289	109	13	-	3.354	234	64
38	0038	234	1	8	851	42	1	-1.715	170	7	7	632	23	2
39	0039	198	1	4	-970	124	1	-377	19	0	-	645	55	2
40	0040	732	1	16	4.486	609	28	-1.986	120	10	-	352	4	1

Tabla 3 (Continuación)
COORDENADAS Y CONTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS

	II	QLT	POID	INR	I#F	COR	CTR	2#F	COR	CTR	3#F	COR	CTR
41	0041	746	1	18	5.136	687	36	-1.505	59	6	82	0	0
42	0042	331	1	21	1.159	30	2	-3.652	300	33	54	0	0
43	0043	106	1	6	-683	40	1	24	0	0	881	66	4
44	0044	400	1	11	2.800	330	11	862	31	2	961	39	5
45	0045	261	1	4	-233	6	0	-1.501	248	6	240	6	0
46	0046	717	1	9	-2.793	402	11	-2.473	315	15	8	0	0
47	0047	327	1	3	-1.217	229	2	69	1	0	793	97	4
48	0048	669	1	8	2.439	366	8	-1.636	165	7	-1.497	138	13
49	0049	647	1	13	-3.849	531	20	-1.546	86	6	913	30	5
50	0050	534	1	15	-2.680	225	10	-1.389	60	5	3.091	299	54
51	0051	738	1	12	-2.758	294	10	-1.745	118	7	-2.909	327	48
52	0052	911	1	25	-6.858	890	64	-1.047	21	3	38	0	0
53	0053	716	1	14	-4.264	606	25	-1.580	83	6	881	26	4
54	0054	207	1	33	1.219	22	2	-1.212	21	4	3.363	164	64
55	0055	634	1	16	-4.330	564	26	-1.532	71	6	24	0	0
56	0056	294	1	6	-1.351	148	3	1.042	87	3	854	59	4
57	0057	451	1	3	91	1	0	-1.566	344	6	865	105	4
58	0058	850	1	30	6.757	728	62	-2.763	122	19	10	0	0
59	0059	944	1	16	5.243	800	38	-2.018	119	10	919	25	5
60	0060	632	1	3	-1.513	331	3	-768	85	1	-1.224	216	9
			60	1.000			1.000			1.000			1.000



Localización de las áreas según el componente 1 (Nivel socioeconómico).



Localización de las áreas según el componente 2 (Urbanización consolidada).

tórico y en el resto el nivel de funcionalidad es muy bajo y se reduce al comercio de uso diario o a pequeñas industrias. La característica más sobresaliente de este factor es su marcada condición concéntrica en la ciudad.

El factor III le hemos definido de segregación específica por las variables que tienen mayor contribución (hacinamiento, analfabetos, primaria, incompleta y centros de enseñanza), tiene incidencia en zonas periféricas, así como un sector del casco antiguo, en las que contrasta un nivel socioeconómico bajo con un predominio de los centros de enseñanza. Por lo tanto, es un factor residual que adquiere puntuaciones altas en aquellos sectores que no están explicados por los anteriores factores y presentan caracteres particulares.

En la representación gráfica de los dos primeros ejes factoriales de las posiciones de variables y secciones, en función de sus coordenadas, se observa que en el eje horizontal (factor 1) aparecen hacia la derecha las variables que mejor definen este factor. Este eje diferencia también áreas portadoras de estas características. Nos encontramos con secciones en que varias variables influyen en ellas, y por tanto, nos pone de manifiesto que existe una gran heterogeneidad residencial dentro de ellas; y una gran parte de las secciones con una gran homogeneidad en las que ninguna de las variables es significativa. En el eje vertical (factor 2) aparecen las variables funcionales en la parte superior, con lo que la localización de las áreas hacia arriba o hacia abajo nos indica la incidencia en ellas de estas variables. Así, los dos primeros factores se pueden interpretar fácilmente, se trata de dos ingredientes que oponen las zonas centrales envejecidas, con gran dotación de servicios y construcción densa, a sectores generalizados periféricos con población de estructuras más juvenil y menor dotación funcional, lo que pone de relieve el desequilibrio entre las distintas áreas de la ciudad.

En los gráficos se puede observar por la posición de las variables su grado de participación en los sectores. Podemos comprobar que las variables densidad demográfica, densidad residencial y el número de mujeres con titulación superior, resultan poco representativos, como medida de la diferenciación residencial. El grado de homogeneidad o heterogeneidad de las secciones se puede interpretar en base a la distancia que las separa en el plano de los ejes factoriales.

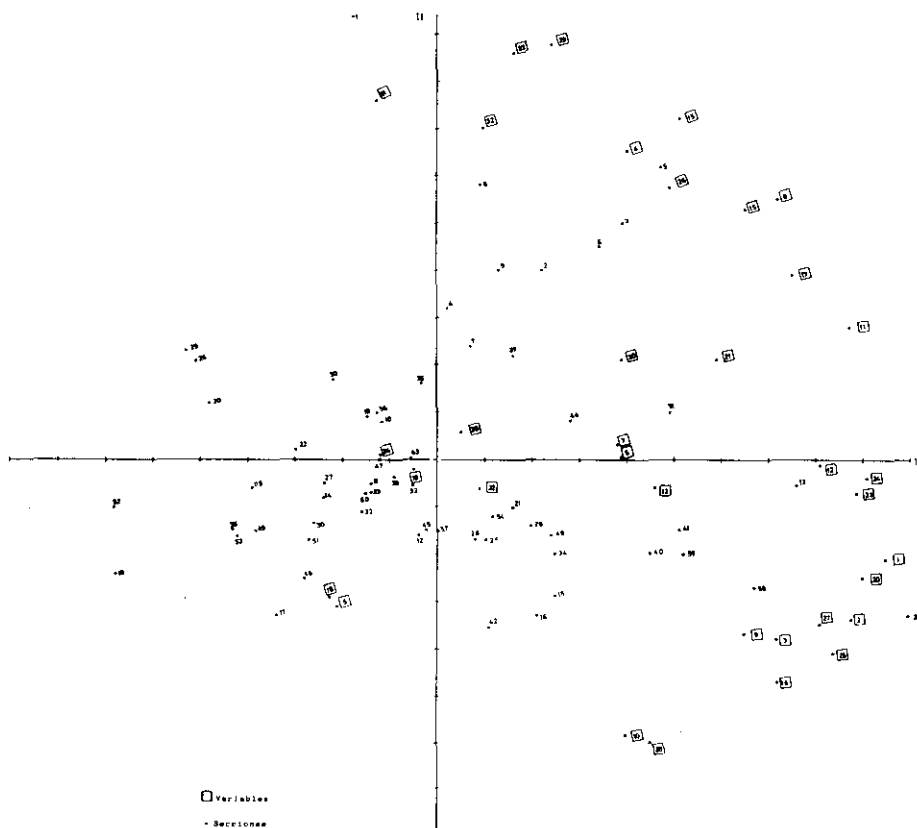
4. CONCLUSIÓN

La ciudad se configura en subáreas y la formación de éstas se produce por la similitud o por diferencias entre las secciones, por tanto, sus características fundamentales son la homogeneidad interna de las mismas, respecto a la heterogeneidad existente entre ellas. Existen unas pautas de proximidad física en el plano de la ciudad, por las cuales las subáreas se

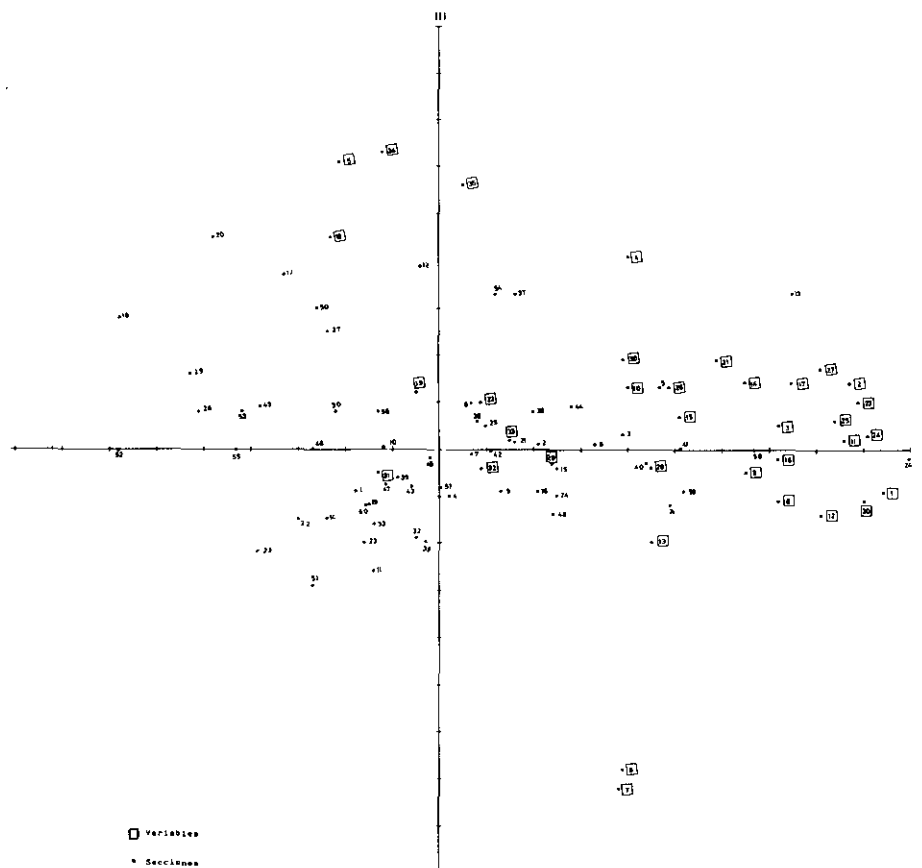
presentan como conglomerados de zonas contiguas y no aisladas, lo cual nos indica una cierta estrategia acerca de la localización en el territorio, no siendo una producción aleatoria. Las estrategias y mecanismos de diferenciación espacial generan una lucha por el espacio en la que la distancia al centro juega un importante papel.

Las variables básicas de la diferenciación residencial son la profesión, nivel de instrucción, estructura por edad y las funcionales. El análisis de correspondencia nos ha permitido situar las áreas en función de los factores dominantes de la segregación social. Los tres factores obtenidos explican las directrices fundamentales a partir de las cuales se genera un espacio diferencial.

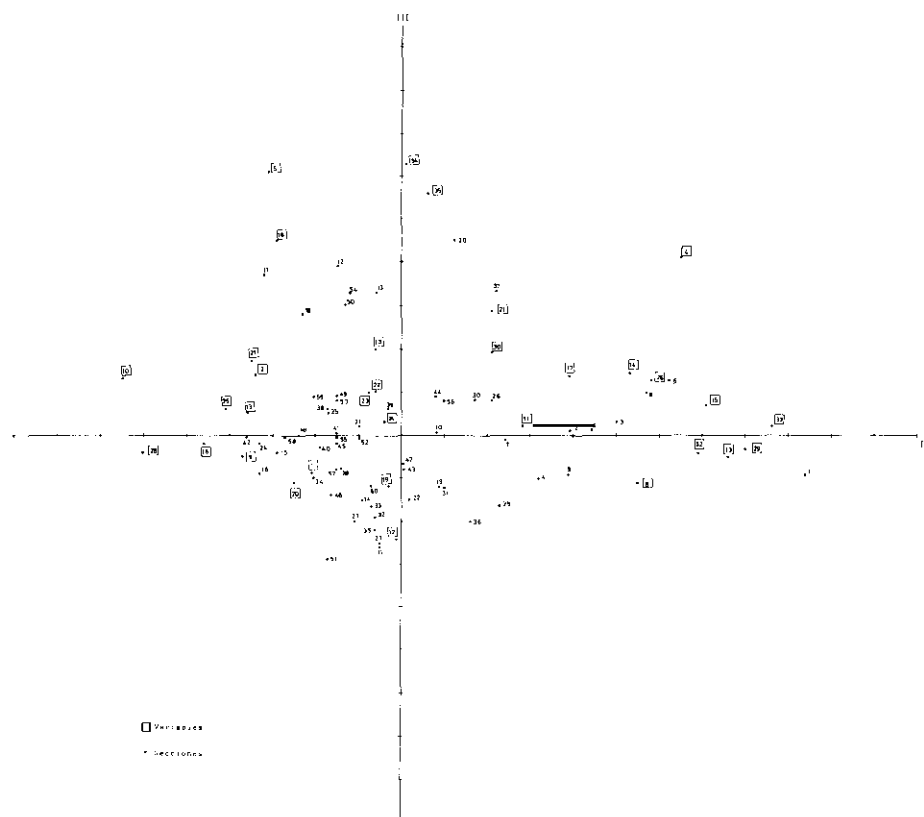
Esta aportación es interesante para el conocimiento de la realidad social de León y además constituye una información básica que puede llevarse a cabo en otros trabajos (para la planificación, localización de equipamientos o provisiones de dotaciones).



Representación de secciones y variables en el plano de los ejes factoriales I y II.



Representación de secciones y variables en el plano de los ejes factoriales I y III.



Representación de secciones y variables en el plano de los ejes factoriales II y III.

BIBLIOGRAFIA

- Benzecri, J. P. (1976): *L'analyse des donnes I. La taxonomie. L'analyse des donnes II. L'analyse des correspondences*. Paris, Dunod.
- Campo Martín, A. (1983): «Una aplicación de ecología factorial al estudio de pautas espaciales de segregación social en el municipio de Madrid». *Ciudad y Territorio*, 57-58, págs. 137-153.
- Commerçon, N. (1978): «Une méthode de comparaison à l'usage des géographes: l'analyse factorielle des correspondences». *Revue de Géographie de Lyon*, vol. 53, n.º 2, págs. 139-156.

- González González, M. J. (1987): *Diferenciación socioeconómica de la ciudad de León*. León, Universidad de León, Junta de Castilla y León.
- Jiménez Blasco, B. C. (1987): *Análisis geográfico y representación cartográfica del mosaico social de Madrid*. Madrid, MOPU, Dirección General del Instituto Geográfico Nacional.
- Knox, P. (1987): *Urban Social Geography*. London, Longman.
- Mallo Fernández, F. (1985): *Análisis de componentes principales y técnicas factoriales relacionadas*. León, Universidad de León.
- Sánchez Carrión, J. J. (1984): *Introducción a las técnicas de análisis multivariante aplicadas a las ciencias sociales*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sancho-Royo, F., y González Bernáldez, F. (1972): «Estructura subyacente de datos urbanísticos de Sevilla». *Ciudad y Territorio*, 3, págs. 6-13.

RESUMEN

La aplicación del modelo de análisis de correspondencias nos permite una aproximación a la estructura socio-espacial de la población leonesa. Los tres factores obtenidos conforman las pautas fundamentales a partir de las cuales se genera un espacio diferencial.

RESUME

L'application du modèle d'analyse de correspondances nous permet une approche à la structure socio-espaciale de la population de León. Les trois facteurs obtenus constituent les étapes fondamentales à partir desquelles se forme un espace différentiel.

ABSTRACT

The application of the correspondence mode of analysis allows us an approximation to the socio-spatial structure of the leonesa population. The 3 sectors obtained conform to the fundamental guidelines from which a differential space is generated.